

Determinazione n. 9 del 31/01/2020

OGGETTO: AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA PER ESPRIMERE UN PARERE LEGALE RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI CONTRATTUALMENTE AFFIDATI DALL'ENTE IN MATERIA AMBIENTALE E CONSEGUENTI INDIRIZZI OPERATIVI CIRCA IL MODUS OPERANDI DA TENERE DALL'ENTE IN RELAZIONE ALLA FATTISPECIE EVIDENZIATA E/O SITUAZIONI ANALOGHE. (U.I. Euro 2.791,36) CIG: Z742BD489F

IL SEGRETARIO

VISTA la determinazione n. 38 del 08/11/2019 avente ad oggetto "Affidamento di un incarico di consulenza legale giuridico amministrativa per esprimere un parere legale riguardante la natura giuridica di servizi contrattualmente affidati dall'ente in materia ambientale e conseguenti indirizzi operativi circa il modus operandi da tenere dall'ente in relazione alla fattispecie evidenziata e/o situazioni analoghe. Approvazione Avviso di procedura comparativa"

CONFERMATO CHE nella struttura burocratica di questo ente non sussiste figura professionale idonea a risolvere le criticità contrattuali poste con la predetta relazione in quanto le stesse presuppongono conoscenza ed esperienza eccedenti le normali competenze del personale dipendente.

CONSIDERATA la conseguente necessità di richiedere un parere legale circa le problematiche poste dagli uffici, con relazione prot. n. 786 del 07/11/2019, allegata alla citata determinazione n. 38 del 08/11/2019, in merito alla natura giuridica di servizi contrattualmente affidati dall'ente in materia ambientale e conseguenti indirizzi operativi circa il modus operandi da tenere dall'ente in relazione alla fattispecie evidenziata e/o situazioni analoghe. Lo svolgimento del parere richiede conoscenza specialistica in materia del servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti e contrattualistica relativa.

DATO ATTO CHE:

- in data 12/11/2019 è stato pubblicato l' "Avviso di procedura comparativa per l'affidamento di un incarico di consulenza legale giuridico amministrativa riguardante la natura giuridica di servizi affidati dall'ente" all'Albo Pretorio On Line del Comune di Torino e sul sito internet istituzionale di ATO-R www.atorifiutitorinese.it - sezione "Amministrazione trasparente" - "Bandi e contratti" per un periodo di 10 giorni.
- sono pervenuti nei termini di scadenza stabiliti dal bando, e specificatamente entro e non oltre le ore 12.00 del 22 novembre 2019, n. 3 plichi sigillati, come attestato dal Responsabile del Procedimento.

RILEVATO CHE l'assegnazione dell'incarico esterno avviene a seguito di valutazione comparativa basata sugli elementi curriculari di qualità presentati dai candidati e sul compenso richiesto, come previsto dall'Avviso.

VISTE pertanto le risultanze dell'esame delle candidature pervenute, riepilogate nei verbali allegati al presente atto sotto la lettera A per farne parte integrante e sostanziale, in esito al quale è stata stilata una graduatoria secondo l'ordine decrescente dei punti attribuiti a ciascun partecipante alla selezione. Da tale graduatoria si evince che il miglior punteggio complessivo è stato assegnato all'offerta presentata dall'avvocato Enzo Robaldo, con sede in Piazza Eleonora Duse 4, 20122 Milano, con una offerta economica pari a € 2.200,00 oltre CPA 4% ed IVA 22%, per un totale complessivo di € 2.791,36.

RILEVATO che il valore di tale incarico è inferiore alla soglia di rilievo comunitario.

DATO ATTO CHE il codice identificativo di gara attribuito dall'AVCP (Autorità di Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture) è il seguente: Z742BD489F e che la richiesta di tale codice non prevede nessuna contribuzione a favore dell'Autorità di Vigilanza, in quanto trattasi di valore contrattuale inferiore ai € 40.000 euro.

RICHIAMATI:

- l'art. 3 della legge 13 agosto 2010 "Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia", come interpretato e modificato dagli artt. 6 e 7 del D.L. 12 novembre 2010, n. 187, contenente disposizioni per garantire la tracciabilità finanziaria dei flussi finanziari collegati agli affidamenti di appalti di lavori, servizi e forniture.
- l'art.332, comma 5, del regolamento D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207 che prevede nei casi di affidamento in economia che "Le stazioni appaltanti possono procedere, in qualsiasi momento, alla verifica del possesso dei requisiti dichiarati dall'operatore economico affidatario";
- l'art. 1, comma 629, lettera b), della legge 23 dicembre 2014, n. 190 (legge di stabilità 2015), relativa all'applicazione dello "Split Payment".

ACQUISITO d'ufficio il Certificato di regolarità contributiva (DURC) mediante accesso al sistema DURC on line messo a disposizione da INPS e INAIL, per lo Studio Legale Robaldo Ferraris, con sede in Piazza Eleonora Duse 4, 20122 Milano, con scadenza di validità prevista per la data del 28/05/2020.

VISTO l'articolo 7, comma 6, del decreto legislativo n. 165/2001;

VISTO il vigente Regolamento per il conferimento di incarichi di collaborazione autonoma approvato dal CDA in data 20/12/2016 con deliberazione n. 36.

DATO ATTO che l'incarico in oggetto ha una durata di mesi uno a far data dalla sottoscrizione del disciplinare d'incarico approvato con precedente determinazione n. 38 del 08/11/2019.

VISTO l'articolo 7 del decreto legislativo n. 165/2001.

VISTO il D.Lgs. n. 267 del 18 agosto 2000 (T.U. delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali) e s.m.i..

Atteso che la competenza all'adozione del presente provvedimento spetta al Dirigente ai sensi dell'art. 107 del Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali approvato con D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

Visto l'art. 26 dello Statuto, ai sensi del quale il Segretario è il responsabile dell'Amministrazione Generale dell'ente.

In esecuzione della deliberazione del CDA n.2 del 31/01/2020 di approvazione del PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE 2020-2022.

DETERMINA

- 1) Di affidare, per le motivazioni espresse in premessa, l'incarico di consulenza legale giuridico amministrativa per esprimere un parere legale in merito alla natura giuridica di servizi contrattualmente affidati dall'ente in materia ambientale e conseguenti indirizzi operativi circa il modus operandi da tenere dall'ente in relazione alla fattispecie evidenziata e/o situazioni analoghe, come da relazione prot. n. 786 del 07/11/2019, allegata alla citata determinazione n. 38 del 08/11/2019 e in premessa indicata, all'Avvocato Enzo Robaldo, con sede in Piazza Eleonora Duse 4, 10122 Milano.
- 2) Di dare atto che lo svolgimento del parere legale dovrà avvenire entro mesi uno a far data dalla sottoscrizione del disciplinare d'incarico.
- 3) Di impegnare, per l'incarico in oggetto, quale corrispettivo, la somma di € 2.200,00 oltre CPA 4% ed IVA 22%, per un totale complessivo di € 2.791,36, mediante applicazione sul Bilancio di previsione finanziario per il triennio 2020-2022, esercizio finanziario 2020, Missione 01 Programma 2 Titolo 1 Macroaggregato 03, cap. 127/0 " Spese per consulenze legali ed amministrative", da liquidarsi, dietro presentazione di regolare fattura, a completamento dell'incarico.
- 4) Di provvedere alla pubblicazione dei dati concernenti il presente conferimento di incarico ai sensi dell'art. 15 del D.Lgs. 33/2013 e dell'art. 53, comma 14, secondo periodo del D.Lgs. 165/2001 e s.m.i., dando atto che tali pubblicazioni sono condizioni per l'acquisizione dell'efficacia dell'atto e per la liquidazione dei compensi.

Il Segretario
Dott. Gerlando Luigi Russo

Visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria (art. 151, comma 4 del D.Lgs 267/2000)

Torino, 31/01/2020

Il Segretario
Dott. Gerlando Luigi Russo

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a vertical stroke extending upwards from the top curve.

PROCEDURA COMPARATIVA PER L'AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL'ENTE. APERTURA CANDIDATURE, VERBALE.

Il giorno 25 novembre 2019, nei locali della sede di ATO-R, sono presenti:

- Dott. Gerlando Luigi Russo, Segretario dell'ente
- Dott.ssa Federica Canuto, Funzionario P.O Responsabile del Procedimento
- Dott.ssa Simona Miceli, Funzionario

per procedere all'apertura delle buste contenenti le candidature di cui alla procedura in oggetto.

Risultano pervenuti nei termini stabiliti dal bando, e specificatamente entro e non oltre le ore 12.00 del 22 novembre 2019, n. 3 plichi sigillati, come attestato dal Responsabile del Procedimento.

Dopo aver constatato l'integrità dei plichi pervenuti, si passa all'apertura del primo plico prot. n. 822, che corrisponde all'offerta presentata dall'Avv. Claudio Vivani, la cui documentazione è firmata digitalmente su chiavetta inserita nella busta; del secondo plico prot. n. 823, che corrisponde all'offerta presentata dall'Avv. Andrea Gandino; del terzo plico prot. n. 824, che corrisponde all'offerta presentata dall'Avv. Enzo Robaldo.

Si riscontra la completezza e regolarità della documentazione prodotta in tutti e tre i plichi.

Si dà atto che tutta la documentazione prodotta dai professionisti è stata siglata dai sottoscritti.

L'ente si riaggiona al giorno 28 novembre 2019 per la valutazione dell'Allegato D e la valutazione dell'offerta economica (Allegato C).

Si procede alla sigillatura della documentazione pervenuta la quale viene controfirmata sui lembi di chiusura e conservata presso l'ufficio del Responsabile del procedimento.

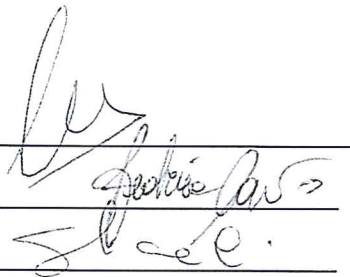
Il presente verbale, previa lettura, viene sottoscritto dai presenti.

Torino 25-11-2019

Dott. Gerlando Luigi Russo

Dott.ssa Federica Canuto

Dott.ssa Simona Miceli





PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL’ENTE. APERTURA ED CANDIDATURE, VERBALE.

Il giorno 28 novembre 2019, nei locali della sede di ATO-R, sono presenti:

- Dott. Gerlando Luigi Russo, Segretario dell’ente
- Dott.ssa Federica Canuto, Funzionario P.O Responsabile del Procedimento
- Dott.ssa Simona Miceli, Funzionario

per procedere all’esame delle candidature e offerte di cui alla procedura in oggetto.

Si procede all’apertura del plico contenente le buste, previa verifica dell’integrità dello stesso e successivamente si passa all’analisi della documentazione contenuta.

Si procede all’esame dell’Allegato D del primo plico prot. n. 822, che corrisponde all’offerta presentata dall’Avv. Claudio Vivani, la cui documentazione è firmata digitalmente;

Il candidato ha proceduto all’autoattribuzione dei punteggi, dichiarando ed attestando il punteggio relativo alla “prima categoria - Titoli Culturali” ed alla “seconda categoria – Esperienza professionale”, come segue:

PRIMA CATEGORIA - TITOLI CULTURALI: punteggio max attribuibile: 10 PUNTI

TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	PUNTEGGI ASSEGNATI IN AUTOVALUTAZIONE	NOTE DELL’AMMINISTRAZIONE E PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A Altre lauree conseguite, oltre a quella richiesta per l’affidamento dell’incarico, in Università italiane o riconosciute.	A.1) Per ogni diploma di laurea in materie attinenti l’incarico da conferire: 2 PUNTI A.2) Per ogni laurea di primo livello in materie attinenti l’incarico da conferire: 1 PUNTO A.3) Per ogni laurea specialistica in materie attinenti l’incarico da conferire: 1 PUNTO	0	
B Lauree conseguite in Università italiane o riconosciute, nel caso in cui l’affidamento dell’incarico richieda il possesso del diploma di scuola media superiore.	A.1) Per ogni diploma di laurea in materie attinenti l’incarico da conferire: 2 PUNTI A.2) Per ogni laurea di primo livello in materie attinenti l’incarico da conferire: 1 PUNTO A.3) Per ogni laurea specialistica in materie attinenti l’incarico da conferire: 1 PUNTO	2	Punteggio non attribuito in quanto l’incarico richiede già come requisito per l’ammissione la Laurea in Giurisprudenza
C Attività di docenza universitaria in materie attinenti l’incarico da conferire, in corsi di laurea, master, dottorato, di durata almeno semestrale con non meno di trenta ore (certificato con contratto e CFU).	Per ogni attività di docenza: 2 punti, fino a un massimo di 6 punti.	6	
D Titoli conseguiti in corsi di specializzazione o master universitari, in materie attinenti l’incarico da conferire, con esame o giudizio finale.	Per ogni titolo: 1 punto fino ad un massimo di 2 punti.	1	
E Pubblicazioni in materie oggetto di incarico.	Per ogni pubblicazione: 1 punto fino ad un massimo di 5 punti.	5	
TOTALE		14	10 (punteggio max attribuibile)

SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI

TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	PUNTEGGI ASSEGNATI IN	NOTE DELL’AMMINISTRAZIONE
--------	-----------------------	-----------------------	---------------------------

			AUTOVALUTAZIONE	E PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	Esperienza professionale in incarichi similari all' oggetto di conferimento dell'incarico, negli ultimi 5 anni precedenti la pubblicazione dell'avviso	numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti: 1 punto per ogni incarico fino ad un massimo di 10	2	
		numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti: 2 punti per ogni incarico fino ad un massimo di 20.	10	
	TOTALE		12	12

Punteggio auto attribuito dal Professionista: 26 punti

Punteggio attribuito dall'ente: 22 punti (vedi supra "NOTE DELL'AMMINISTRAZIONE" in PRIMA CATEGORIA PUNTO B e tenuto conto che il punteggio massimo attribuibile per la PRIMA CATEGORIA è 10 punti)

Si procede all'esame dell'Allegato D del secondo plico prot. n. 823, che corrisponde all'offerta presentata dall'Avv. Andrea Gandino.

Il candidato ha proceduto all'autoattribuzione dei punteggi, dichiarando ed attestando il punteggio relativo alla "prima categoria - Titoli Culturali" ed alla "seconda categoria – Esperienza professionale", come segue:

PRIMA CATEGORIA - TITOLI CULTURALI: punteggio max attribuibile: 10 PUNTI

	TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	PUNTEGGI ASSEGNATI IN AUTOVALUTAZIONE	NOTE DELL'AMMINISTRAZIONE E PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	Altre lauree conseguite, oltre a quella richiesta per l'affidamento dell'incarico, in Università italiane o riconosciute.	A.1) Per ogni diploma di laurea in materie attinenti l'incarico da conferire: 2 PUNTI A.2) Per ogni laurea di primo livello in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO A.3) Per ogni laurea specialistica in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO	0	
B	Lauree conseguite in Università italiane o riconosciute, nel caso in cui l'affidamento dell'incarico richieda il possesso del diploma di scuola media superiore.	A.1) Per ogni diploma di laurea in materie attinenti l'incarico da conferire: 2 PUNTI A.2) Per ogni laurea di primo livello in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO A.3) Per ogni laurea specialistica in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO	2	Punteggio non attribuito in quanto l'incarico richiede già come requisito per l'ammissione la Laurea in Giurisprudenza
C	Attività di docenza universitaria in materie attinenti l'incarico da conferire, in corsi di laurea, master, dottorato, di durata almeno semestrale con non meno di trenta ore (certificato con contratto e CFU).	Per ogni attività di docenza: 2 punti, fino a un massimo di 6 punti.	0	
D	Titoli conseguiti in corsi di specializzazione o master universitari, in materie attinenti l'incarico da conferire, con esame o giudizio finale.	Per ogni titolo: 1 punto fino ad un massimo di 2 punti.	2	
E	Pubblicazioni in materie oggetto di incarico.	Per ogni pubblicazione: 1 punto fino ad un massimo di 5 punti.	5	
	TOTALE		9	7

SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI

	TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	PUNTEGGI ASSEGNATI IN AUTOVALUTAZIONE	NOTE DELL'AMMINISTRAZIONE E PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	Esperienza professionale in incarichi similari all' oggetto di conferimento dell'incarico, negli ultimi 5 anni precedenti la	numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti: 1 punto per ogni incarico fino ad un massimo	10	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti", non si

	pubblicazione dell'avviso	di 10		comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numero 11) in quanto non parrebbe riconducibile al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria.
		numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti: 2 punti per ogni incarico fino ad un massimo di 20.	20	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numero 6) in quanto parrebbe riconducibile alla categoria di cui al precedente punto 1, con assegnazione di punti 1 per ogni incarico; - numero 7) in quanto non parrebbe riconducibile alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia di procedura di scelta del contraente ai sensi del codice appalti; - numero 9) e 10) in quanto non parrebbero riconducibili alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria.
	TOTALE		30	

Punteggio auto attribuito dal Professionista: 39

Punteggio attribuito dall'ente: si riserva di attribuire punteggio a seguito di richiesta di chiarimenti al professionista e alla definizione del conseguente confronto istruttorio.

Si procede all'esame dell'Allegato D del terzo plico prot. n. 824, che corrisponde all'offerta presentata dall'Avv. Enzo Robaldo.

Il candidato ha proceduto all'autoattribuzione dei punteggi, dichiarando ed attestando il punteggio relativo alla "prima categoria - Titoli Culturali" ed alla "seconda categoria – Esperienza professionale", come segue:

PRIMA CATEGORIA - TITOLI CULTURALI: punteggio max attribuibile: 10 PUNTI

	TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI	PUNTEGGI ASSEGNATI IN AUTOVALUTAZIONE	NOTE DELL'AMMINISTRAZIONE E PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	Altre lauree conseguite, oltre a quella richiesta per l'affidamento dell'incarico, in Università italiane o riconosciute.	A.1) Per ogni diploma di laurea in materie attinenti l'incarico da conferire: 2 PUNTI A.2) Per ogni laurea di primo livello in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO A.3) Per ogni laurea specialistica in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO	0	
B	Lauree conseguite in Università italiane o riconosciute, nel caso in cui l'affidamento dell'incarico	A.1) Per ogni diploma di laurea in materie attinenti l'incarico da conferire: 2 PUNTI	0	

	richiede il possesso del diploma di scuola media superiore.	A.2) Per ogni laurea di primo livello in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO A.3) Per ogni laurea specialistica in materie attinenti l'incarico da conferire: 1 PUNTO		
C	Attività di docenza universitaria in materie attinenti l'incarico da conferire, in corsi di laurea, master, dottorato, di durata almeno semestrale con non meno di trenta ore (certificato con contratto e CFU).	Per ogni attività di docenza: 2 punti, fino a un massimo di 6 punti.	2	
D	Titoli conseguiti in corsi di specializzazione o master universitari, in materie attinenti l'incarico da conferire, con esame o giudizio finale.	Per ogni titolo: 1 punto fino ad un massimo di 2 punti.	0	
E	Pubblicazioni in materie oggetto di incarico.	Per ogni pubblicazione: 1 punto fino ad un massimo di 5 punti.	5	
	TOTALE		7	7

SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI

	TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBIBILI	PUNTEGGI ASSEGNATI IN AUTOVALUTAZIONE	NOTE DELL'AMMINISTRAZIONE E PUNTEGGIO ATTRIBUITO
A	Esperienza professionale in incarichi similari all' oggetto di conferimento dell'incarico, negli ultimi 5 anni precedenti la pubblicazione dell'avviso	numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti: 1 punto per ogni incarico fino ad un massimo di 10	10	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numeri 3), 4), 5), 8), in quanto non parrebbero riconducibili al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani.
		numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti: 2 punti per ogni incarico fino ad un massimo di 20.	20	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numero 1) in quanto non parrebbe riconducibile alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria; - numeri 3), 4), 5), 6), 7), 8), 11), 13), 14), 15), 16), 17) in quanto non parrebbero riconducibili alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia di procedura di scelta del contraente ai sensi del codice appalti; - numero 9), specificare meglio

			l'attinenza con la contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti; numeri 12), 21), 22), 23) in quanto non parrebbero riconducibili al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti.
	TOTALE		30

Punteggio auto attribuito dal Professionista: 37

Punteggio attribuito dall'ente: si riserva di attribuire punteggio a seguito di richiesta di chiarimenti al professionista e alla definizione del conseguente confronto istruttorio.

Si conclude la fase di esame della documentazione tecnica demandando al RUP di richiedere i chiarimenti necessari per il proseguo della valutazione ai professionisti.

Si procede alla sigillatura della documentazione pervenuta la quale viene controfirmata sui lembi di chiusura e conservata presso l'ufficio del Responsabile del procedimento.

Il presente verbale, previa lettura, viene sottoscritto dai presenti.

Torino 28-11-2019

Dott. Gerlando Luigi Russo 

Dott.ssa Federica Canuto 

Dott.ssa Simona Miceli 

PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL’ENTE. APERTURA ED CANDIDATURE, VERBALE.

Il giorno 13 gennaio 2020, nei locali della sede di ATO-R, sono presenti:

- Dott. Gerlando Luigi Russo, Segretario dell’ente
- Dott.ssa Federica Canuto, Funzionario P.O Responsabile del Procedimento
- Dott.ssa Simona Miceli, Funzionario

per proseguire l’esame delle candidature e offerte di cui alla procedura in oggetto anche in seguito ai riscontri pervenuti.

Si procede all’apertura del plico contenente le buste, previa verifica dell’integrità dello stesso e successivamente si passa all’analisi della documentazione contenuta in funzione dei riscontri pervenuti in seguito alle richieste di chiarimenti trasmesse dall’amministrazione agli Avvocati Andrea Gandino e Enzo Robaldo, con riferimento alla Seconda Categoria.

In data 03/12/2019 ns. prot. n. 850 è stata inviata richiesta di chiarimenti all’Avv. Andrea Gandino in merito ad alcuni incarichi inseriti nella “Seconda categoria” oggetto di autovalutazione. In data 11/12/2019 ns. prot. n. 879 è pervenuto riscontro da parte dell’Avv. Andrea Gandino, del quale si procede all’esame, con le risultanze di cui all’Allegato B) e con le seguenti conclusioni:

- ✓ Per quanto riguarda la categoria “*numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti*”:
 - sono stati indicati e autovalutati in totale n. 11 incarichi, per punti totali n.10 (punteggio massimo attribuibile);
 - sono stati oggetto di conferma da parte dell’amministrazione n. 10 incarichi per punti 10;
 - sono stati oggetto di richiesta di chiarimenti n. 1 incarichi;
 - sono stati accolti in seguito a riscontro n. 1 incarichi, per punti 1;pertanto, il punteggio assegnato a tale categoria è pari a 10 (punteggio massimo attribuibile)

- ✓ Per quanto riguarda la categoria “*numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti*”:
 - sono stati indicati e autovalutati in totale n. 10 incarichi, per punti totali n. 20 (punteggio massimo attribuibile);
 - sono stati oggetto di conferma da parte dell’amministrazione n. 6 incarichi, per punti 12;
 - sono stati oggetto di richiesta di chiarimenti n. 4 incarichi;
 - sono stati accolti in seguito a riscontro n. 2 incarichi, per punti 4;
 - sono stati ricondotti alla categoria di cui al precedente punto, n. 2 incarichi, per punti 2, pur non incrementando il punteggio assegnato a tale categoria in quanto già raggiunto il punteggio massimo attribuibile;pertanto, il punteggio assegnato a tale categoria è pari a 16.

Il punteggio totale assegnato alla “Seconda Categoria” dell’offerta dell’Avv. Andrea Gandino, è pari a 26 punti.

In esito alla richiesta di chiarimenti al professionista e alla definizione del conseguente confronto istruttorio, si conclude che:

Punteggio totale auto attribuito dal Professionista (“Prima categoria - Titoli Culturali” e “Seconda categoria – Esperienza professionale”): 39

Punteggio totale attribuito dall’ente (“Prima categoria - Titoli Culturali” e “Seconda categoria – Esperienza professionale”): 33

In data 03/12/2019 ns. prot. n. 851 è stata inviata richiesta di chiarimenti all’Avv. Enzo Robaldo in merito ad alcuni incarichi inseriti nella “Seconda categoria” oggetto di autovalutazione. In data 09/12/2019 ns. prot. n. 869 è pervenuto riscontro da parte dell’Avv. Enzo Robaldo, del quale si procede all’esame, con le risultanze di cui all’Allegato C) e con le seguenti conclusioni:

- ✓ Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti":
 - sono stati indicati e autovalutati in totale n. 13 incarichi, per punti totali n.10 (punteggio massimo attribuibile);
 - sono stati oggetto di conferma da parte dell'amministrazione n. 9 incarichi per punti 9;
 - sono stati oggetto di richiesta di chiarimenti n. 4 incarichi;
 - sono stati accolti in seguito a riscontro n. 3 incarichi, per punti 3;
 pertanto, il punteggio assegnato a tale categoria è pari a 10 (punteggio massimo attribuibile)

- ✓ Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti":
 - sono stati indicati e autovalutati in totale n. 22 incarichi, per punti totali n. 20 (punteggio massimo attribuibile);
 - sono stati oggetto di conferma da parte dell'amministrazione n. 4 incarichi, per punti 8;
 - sono stati oggetto di richiesta di chiarimenti n. 18 incarichi;
 - sono stati accolti in seguito a riscontro n. 6 incarichi, per punti 12;
 - sono stati ricondotti alla categoria di cui al precedente punto n. 5 incarichi, per punti 5, pur non incrementando il punteggio assegnato a tale categoria in quanto già raggiunto il punteggio massimo attribuibile;
 pertanto, il punteggio assegnato a tale categoria è pari a 20.

Il punteggio totale assegnato alla "Seconda Categoria" dell'offerta dell'Avv. Enzo Robaldo, è pari a 30 punti.

In esito alla richiesta di chiarimenti al professionista e alla definizione del conseguente confronto istruttorio, si conclude che:

Punteggio totale auto attribuito dal Professionista ("Prima categoria - Titoli Culturali" e "Seconda categoria – Esperienza professionale"): 37

Punteggio totale attribuito dall'ente ("Prima categoria - Titoli Culturali" e "Seconda categoria – Esperienza professionale"): 37

Si conclude la fase di esame della documentazione tecnica con il riepilogo dei punteggi ottenuti sino alla data odierna e si demanda a successiva seduta per l'apertura dell'offerta economica:

	PRIMA CATEGORIA - TITOLI CULTURALI: punteggio max attribuibile: 10 PUNTI	SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI	TOTALE
Avv. Claudio Vivani	10	12	22
Avv. Andrea Gandino	7	26	33
Avv. Enzo Robaldo	7	30	37

Si procede alla sigillatura della documentazione pervenuta la quale viene controfirmata sui lembi di chiusura e conservata presso l'ufficio del Responsabile del procedimento.

Il presente verbale, previa lettura, viene sottoscritto dai presenti.

Torino 13-1-2020

Dott. Gerlando Luigi Russo _____

Dott.ssa Federica Canuto _____

Dott.ssa Simona Miceli _____

ALLEGATO A)

Sh



Torino, 03/12/2019

Spett.le
Avv. Andrea Gandino
andreagandino@pec.ordineavvocatorino.it

OGGETTO: PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL’ENTE. RICHIESTA CHIARIMENTI.

Con riferimento all’Allegato D (Categoria - Esperienza professionale) della candidatura presentata nell’ambito della procedura in oggetto, nel quale la S.V. ha proceduto all’autoattribuzione dei punteggi, si rileva quanto segue:

- 1) Per quanto riguarda la categoria “numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti”, non si comprende la riconducibilità alla stessa per il seguente incarico e la seguente motivazione:
 - o numero 11) in quanto non parrebbe riconducibile al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria.
- 2) Per quanto riguarda la categoria “numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti”, non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni:
 - o numero 6) in quanto parrebbe riconducibile alla categoria di cui al precedente punto 1, con assegnazione di punti 1 per ogni incarico;
 - o numero 7) in quanto non parrebbe riconducibile alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia di procedura di scelta del contraente ai sensi del codice appalti;
 - o numero 9) e 10) in quanto non parrebbero riconducibili alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria.

A tal fine, si richiede di fornire, per ciascun incarico di cui sopra, sintetici chiarimenti in merito alla effettiva riconducibilità alla categoria indicata; in alternativa comunicare la modifica della relativa auto attribuzione.

Tali chiarimenti dovranno essere trasmessi, in forma sintetica, via pec al seguente indirizzo: ato-r@pcert.it, entro e non oltre il 10 dicembre 2019.

La mancata o parziale produzione degli ulteriori elementi di valutazione richiesti comporterà la non attribuzione totale o parziale dei punteggi auto attribuiti, in relazione ai punti sopra evidenziati.

L’ente in ogni caso si riserva, sulla base delle integrazioni pervenute, la convalida totale o parziale dei punteggi autoattribuiti qualora gli stessi siano considerati ascrivibili alle categorie di cui sopra.

Per richieste di chiarimenti è possibile contattare la sottoscritta Dott.ssa Federica Canuto (tel. 011/196 81 908-907).

Si coglie l’occasione per porgere distinti saluti.

Il Funzionario Responsabile
Dott.ssa Federica Canuto



GANDINO PAIRE
STUDIO DI AVVOCATI

ASSOCIAZIONE TRA AMMINISTRATIVISTI

TORINO (10128)
CORSO DUCA DEGLI ABRUZZI, 4
TEL. + 39.011. 192.13.240
FAX + 39.011.192.13.241
torino@gpavvocati.it
www.gpavvocati.it

CUNEO (12100)
PIAZZA GALIMBERTI, 2
cuneo@gpavvocati.it

IN COLLEGAMENTO CON
STUDIO LEGALE FV
ROMA (00197)
VIA BELLOTTI BON, 10

Torino, 10 dicembre 2019

SPETT.LE ATO-R

Alla c.a. Preg.ma dott.ssa Federica Canuto

OGGETTO: INCARICO DI COLLABORAZIONE AUTONOMA PER CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL'ENTE – CHIARIMENTI.

In riscontro alla Vs. preg.ma in data 3/12 u.s. si forniscono di seguito i chiarimenti richiesti.

1) Categoria *“incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti”*

- n. 11 (che parrebbe riconducibile alla materia societaria): l'oggetto del parere riguarda la legittimità di una cessione parziale della quota di partecipazione nella società di progetto XXXX da parte di un socio (YYYY) che aveva concorso a formare i requisiti – diversi da quelli per la realizzazione degli impianti – di partecipazione alla gara per l'affidamento del servizio, fatte salve le verifiche in corso da parte del RUP in ordine all'effettivo possesso in capo alla conferitaria ZZZZ dei presupposti di cui all'art. 13.6 del Contratto di Servizio (punti a), b), c) e d)). Tale quota risulta ricompresa in uno specifico ramo d'azienda oggetto di trasferimento, assoggettato – quanto al trasferimento della quota – all'espressione del gradimento da parte dell'Autorità e pertanto ad esso condizionato. Si chiede dunque se sia legittima l'espressione del gradimento da parte dell'ATO ai sensi del Contratto di Servizio. L'incarico risulta dunque conferente alla categoria indicata. In ogni caso, avendo lo

E
ATO-R-ASSOCIAZIONE D'AMBITO
Associazione d'Ambito Torinese Governo Rifiuti
Protocollo N. 0000879/2019 del 11/12/2019

scrivente già saturato il punteggio massimo (10 p.ti) in virtù degli altri incarichi indicati, la questione è pressoché irrilevante.

*

2) Categoria “*incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti?*”

- n. 6 (parrebbe riconducibile alla categoria precedente *sub* 1): l’incarico è consistito nell’attività di consulenza e supporto al RUP nell’ambito di una procedura di consultazione di mercato ai sensi dell’art. 66 del d.lgs. 50/2016. La procedura è preordinata ad acquisire contributi (anche inerenti l’organizzazione del servizio pubblico locale di cui trattasi perseguendo l’equilibrio economico – finanziario e il raggiungimento degli obiettivi della UE sul riciclaggio e lo smaltimento dei rifiuti) in vista della indizione di una procedura ad evidenza pubblica “a doppio oggetto” ex art. 17 del d.lgs. 175/2016 e art. 5, comma 9, del d.lgs. n. 50/2016, per la gestione del servizio pubblico locale di gestione integrata dei rifiuti. L’incarico risulta dunque conferente alla categoria della contrattualistica pubblica in materia di servizio pubblico di gestione rifiuti, espressione indubbiamente idonea a ricomprendere anche le procedure di scelta del contraente per l’affidamento del servizio medesimo.
- n. 7 (parrebbe riconducibile alle procedure di scelta del contraente ai sensi del codice appalti): l’incarico è relativo ad un contenzioso, sviluppatosi in 2 gradi di giudizio, nell’ambito della procedura ad evidenza pubblica a doppio oggetto finalizzata alla costituzione della società metropolitana mediante PPPI per l’affidamento in concessione della gestione del ciclo integrato dei rifiuti e servizi accessori. L’incarico indubbiamente concerne la contrattualistica pubblica in materia di servizio pubblico di gestione rifiuti, espressione indubbiamente idonea a ricomprendere anche le procedure di scelta del contraente per l’affidamento del servizio medesimo, peraltro regolate nel caso di specie dall’art. 30 dell’allora vigente d.lgs. 163/2006, che escludeva l’applicazione delle disposizioni del Codice dei contratti pubblici alle concessioni di servizi.
- n. 9 (parrebbe riconducibile alla materia societaria): il quesito per la cui complessa formulazione si è prestata assistenza (anche nel correlato procedimento istruttorio all’uopo predisposto), incentrato sulla configurazione o meno di XXXX, concessionario del servizio di gestione rifiuti nell’Ambito, quale “società di progetto” ai sensi dell’art. 156 d.lgs n. 163/2006 e s.m.i., investe la tematica dell’obbligo di esclusività dell’oggetto sociale della società, se sia cioè rivolto al servizio di gestione integrata dei rifiuti solidi urbani,



come delineato nel bando di gara, a fronte delle diverse previsioni dello Statuto della Società XXXX, che sembrerebbero consentire l'assunzione di cointeressenze e partecipazioni in altre società ed imprese aventi oggetto analogo, connesso o complementare al proprio, nonché provvedere alla gestione dei rifiuti in tutto il territorio nazionale anche partecipando a procedure indette da Comuni ed Ambiti ottimali. La questione ha un rilievo centrale nell'ambito dei poteri spettanti alla Concedente ATO in ordine alla corretta esecuzione delle prescrizioni del Contratto di Servizio. E' dunque evidente l'inerenza alla fase esecutiva del contratto regolante il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani.

- n. 10 (parrebbe riconducibile alla materia societaria): il quesito per la cui complessa formulazione si è prestata assistenza verte sull'applicabilità della disciplina di cui all'art. 37, comma 19, del d.lgs. 163/2006, consentendo quindi la possibilità di ripristinare il possesso dei requisiti di esecuzione del Contratto di Servizio di gestione rifiuti mediante subentro, al socio mandante fallito, nella compagine sociale della società veicolo di un nuovo operatore in possesso di tali requisiti, con valutazione della possibilità per l'Ente concedente Autorità d'Ambito di differire, fino all'approvazione del nuovo Piano d'Ambito, la puntuale definizione dei termini temporali entro i quali scadenzare l'adempimento dell'obbligo - a carico della concessionaria XXXX - di ripristino dei requisiti per la realizzazione degli impianti, il cui mancato adempimento nei termini farebbe scattare la procedura di risoluzione del contratto di concessione. E' dunque evidente l'inerenza alla fase esecutiva del contratto regolante il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani.

*

A disposizione per gli eventuali ulteriori chiarimenti occorrenti, si coglie l'occasione per porgere i più cordiali saluti.

avv. Andrea Gandino



Torino, 03/12/2019

Spett.le
Avv. Enzo Robaldo
enzo.robaldo@milano.pecavvocati.it

OGGETTO: PROCEDURA COMPARATIVA PER L'AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL'ENTE. RICHIESTA CHIARIMENTI.

Con riferimento all'Allegato D (Categoria - Esperienza professionale) della candidatura presentata nell'ambito della procedura in oggetto, nel quale la S.V. ha proceduto all'autoattribuzione dei punteggi, si rileva quanto segue:

- 1) Per quanto riguarda la categoria "*numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti*", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni:
 - o numeri 3), 4), 5), 8), in quanto non parrebbero riconducibili al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani.
- 2) Per quanto riguarda la categoria "*numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti*", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni:
 - o numero 1) in quanto non parrebbe riconducibile alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria;
 - o numeri 3), 4), 5), 6), 7), 8), 11), 13), 14), 15), 16), 17) in quanto non parrebbero riconducibili alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia di procedura di scelta del contraente ai sensi del codice appalti;
 - o numero 9), specificare meglio l'attinenza con la contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti;
 - o numeri 12), 21), 22), 23) in quanto non parrebbero riconducibili al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti.

A tal fine, si richiede di fornire, per ciascun incarico di cui sopra, sintetici chiarimenti in merito alla effettiva riconducibilità alla categoria indicata; in alternativa comunicare la modifica della relativa auto attribuzione.

Tali chiarimenti dovranno essere trasmessi, in forma sintetica, via pec al seguente indirizzo: ato-r@pcert.it, entro e non oltre il 10 dicembre 2019.

La mancata o parziale produzione degli ulteriori elementi di valutazione richiesti comporterà la non attribuzione totale o parziale dei punteggi auto attribuiti, in relazione ai punti sopra evidenziati.

L'ente in ogni caso si riserva, sulla base delle integrazioni pervenute, la convalida totale o parziale dei punteggi autoattribuiti qualora gli stessi siano considerati ascrivibili alle categorie di cui sopra.

Per richieste di chiarimenti è possibile contattare la sottoscritta Dott.ssa Federica Canuto (tel. 011/196 81 908-907).

Si coglie l'occasione per porgere distinti saluti.

Il Funzionario Responsabile
Dott.ssa Federica Canuto



Avv. Enzo Robaldo
Avv. Pietro Ferraris

Avv. Francesco Caliandro
Avv. Damiana D'Errico
Avv. Francesca Trolli
Dott.ssa Bianca Gualino
Dott.ssa Federica Cerva
Dott.ssa Eleonora Palma

6 dicembre 2019

Spett.le
Associazione d'Ambito Torinese per il Governo dei Rifiuti (ATO-R)
Via Pio VII 9
10135 Torino

OGGETTO: PROCEDURA COMPARATIVA PER L'AFFIDAMENTO DI UN INCARICO
DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA
NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL'ENTE. RICHIESTA CHIARIMENTI.

Con riferimento alla nota di richiesta chiarimenti del 3 dicembre 2019,
nell'ambito della procedura in oggetto, si precisa quanto contenuto nella
scheda che si allega.

Rimettendo a Codesta Autorità ogni valutazione, porgo i migliori saluti.

Avv. Enzo Robaldo

E
ATO-R-ASSOCIAZIONE D'AMBITO
Associazione d'Ambito Torinese Governo Rifiuti
Protocollo N.0000869/2019 del 09/12/2019

Note a incarichi per ATOR

A

Incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti

Incarico n. 3: la redazione del parere su incremento energia termica del termovalorizzatore gestito da BEA ha richiesto di esprimere valutazioni sulla conferibilità all'impianto di determinati tipi di rifiuti urbani, in coerenza con la autorizzazione ambientale e con la normativa del codice dell'ambiente

Incarico n. 4: nel corso dell'attività annuale di consulenza e assistenza prestata alla Sezione di Milano di A.N.G.A. si sono avuti lo studio e la disamina di taluni specifici relativi a imprese in possesso dell'iscrizione per la categoria 1 Raccolta e trasporto di rifiuti urbani e assimilati

Incarico n. 5: per quanto riguarda il trattamento di rifiuti civili, trattasi di incarico non compreso nella categoria.

Incarico n. 8: la società Enki era affidataria del contratto di smaltimento/recupero dei rifiuti urbani della provincia di Napoli (servizio gestito da Sa.P.Na.) e nell'ambito di tale contratto l'assistenza è stata prestata in merito a un problema relativo alla possibilità di considerare taluni rifiuti come accettabili o meno dall'impianto di destino

B

Incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti

Incarico n. 1: l'attività di consulenza in favore di CEM Ambiente, società committente del servizio di igiene urbana di 65 comuni dell'Est Milanese, ha riguardato la possibilità di accettare la richiesta della capogruppo mandataria del RTI appaltatore del servizio di igiene urbana di modificare ragione sociale; la redazione del parere ha richiesto la disamina delle problematiche del contratto di appalto, del codice dei contratti (norme su RTI) e del codice dell'ambiente (iscrizione allo A.N.G.A. ed eventuale voltura)


Incarico n. 3: la società CEM Ambiente, oltre a gestire il servizio di igiene urbana di 65 comuni, cura la gestione *post mortem* di una discarica. La controversia ha riguardato la pretesa di un soggetto di continuare a fornire prodotti anti-dorigeni per la discarica.

Incarico n. 4: la società Area Sud (società mista costituita per la gestione del servizio rifiuti di alcuni comuni della provincia di Milano) ha impugnato il bando con il quale il Comune di Corsico (socio di Area Sud) ha deciso di porre in gara il servizio di igiene urbana anziché affidarlo alla stessa società mista

Incarico n. 5: la società BEA Gestioni ha impugnato la delibera del Comune di Misinto che, insieme ad altri comuni, ha deciso l'affidamento del servizio di igiene urbana in favore della società *in-house* Gelsia. La controversia aveva ad oggetto la possibilità di affidamento in house del servizio di igiene urbana

Incarico n. 6 e n. 7: la società CEM Ambiente ha affidato il servizio di igiene urbana di 65 comuni al RTI Sangalli e AMSA ha impugnato tale affidamento sul presupposto che l'offerta dell'aggiudicataria fosse anomala





Incarico n. 8: ADR ha indetto una gara per la gestione dei rifiuti prodotti nella aerostazione di Roma e il precedente gestore (il cui contratto era stato risolto per inadempimento, vedasi infra n. 9 e 10) ha impugnato il bando, sostenendo di aver diritto a continuare il precedente rapporto contrattuale

Incarico n. 9 e 10: ADR ha risolto per inadempimento un contratto avente ad oggetto la gestione dei rifiuti prodotti nella aerostazione di Roma in quanto l'appaltatore non si è dimostrato in grado di utilizzare gli impianti di smaltimento indicati in offerta e aveva richiesto un adeguamento del prezzo contrattuale sul presupposto di una presunta diversa qualità del rifiuto rispetto alla caratterizzazione fattane dal produttore ADR

Incarico n. 11: il contenzioso ha avuto ad oggetto l'affidamento dei servizi ambientali sulla rete autostradale e ha riguardato la carenza di elementi della disciplina di gara relativi alla natura dei rifiuti da gestire, in particolare la mancata indicazione di una stima di quantità e qualità dei rifiuti da trattare (codici CER dei rifiuti e quantità).


Incarico n. 12: il contenzioso ha avuto principalmente ad oggetto la natura di Lomellina Energia come soggetto tenuto ad applicare il codice dei contratti in quanto partecipato da enti pubblici e incaricato del recupero di rifiuti urbani dagli enti locali della provincia di Pavia

Incarico n. 13. il contenzioso ha avuto ad oggetto l'esclusione (per un precedente inadempimento di analogo appalto) da una procedura per il servizio di carico, trasporto, selezione, valorizzazione e pressatura imballaggi in plastica proveniente dalla raccolta differenziata, codice C.E.R. 15.01.02. La pratica ha richiesto lo studio della questione relativa al pagamento dei contributi COREPLA


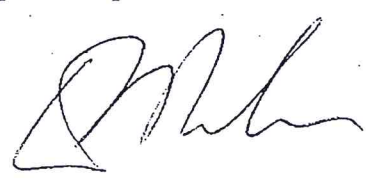
Incarico n. 14: il contenzioso ha avuto ad oggetto l'aggiudicazione ad altro operatore del servizio di carico, trasporto, selezione, valorizzazione e pressatura imballaggi in plastica proveniente dalla raccolta differenziata, codice C.E.R. 15.01.02. La pratica ha richiesto lo studio della questione relativa al pagamento dei contributi COREPLA

Incarico n. 15 e n. 16: la società Enki è risultata aggiudicataria del servizio di recupero dei rifiuti urbani residui (CER 200301) prodotti nel territorio di Roma Capitale e tale aggiudicazione è stata impugnata da altro concorrente sul presupposto che tali rifiuti non potessero essere trattati al di fuori della Regione Lazio. I giudizi hanno avuto ad oggetto l'applicazione del "principio di autosufficienza e prossimità" nella gestione dei rifiuti di cui al codice dell'ambiente

Incarico n. 17: la società Enki ha impugnato l'esclusione dalla gara per l'affidamento del servizio di recupero e relativo trasporto a destino in ambito comunitario dei rifiuti aventi codice CER 19.12.12 (Frazione Secca Tritovagliata) provenienti da stabilimenti di tritovagliatura ed imballaggio rifiuti gestiti da S.A.P. Na.. La controversia aveva ad oggetto una precedente risoluzione dichiarata solo dopo che l'appaltatore (RTI di cui faceva parte ENKI) aveva già dichiarato la risoluzione per impossibilità sopravvenuta a causa di un grave (e non isolato) episodio di radioattività dei rifiuti avviati a trattamento da SAPNA



Incarichi n. 21, n.22, n. 23: per quanto riguardino contratti pubblici per il trattamento di rifiuti, trattasi di incarichi non compresi nella categoria



ALLEGATO B)

AVV. ANDREA GANDINO - SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI

TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI (MAX 30)	INCARICHI INDICATI IN OFFERTA	PUNTEGGI ASSEGNATI IN AUTOTALUTAZIONE	INCARICHI OGGETTO DI CHIARIMENTI (Richiesta prot n. 850 del 03/12/2019)	RISCONTRO FORNITO (ns. prot. n. 879 del 11/12/2019)	CONCLUSIONI DELL'AMMINISTRAZIONE	PUNTEGGI ASSEGNATI AGLI INCARICHI OGGETTO DI RISCONTRO
A Esperienza professionale in incarichi similari all' oggetto di conferimento dell'incarico, negli ultimi 5 anni precedenti la pubblicazione dell'avviso	numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti: 1 punto per ogni incarico fino ad un massimo di 10.	11	10 (punteggio massimo attribuibile)	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di gestione dei rifiuti", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numero 11) in quanto non parrebbe riconducibile al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria.	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti": l'incarico n. 11: "l'oggetto del parere riguarda la legittimità di una cessione parziale della quota di partecipazione nella società di progetto XXXX da parte di un socio (YYYY) che aveva concorso a formare i requisiti - diversi da quelli per la realizzazione degli impianti - di partecipazione alla gara per l'affidamento del servizio, fatte salve le verifiche in corso da parte del RUP in ordine all'effettivo possesso in capo alla conferitaria ZZZZ dei presupposti di cui all'art. 13.6 del Contratto di Servizio (punti a), b), c) e d)). Tale quota risulta ricompresa in uno specifico ramo d'azienda oggetto di trasferimento, assoggettato - quanto al trasferimento della quota - all'espressione del gradimento da parte dell'Autorità e pertanto ad esso condizionato. Si chiede dunque se sia legittima l'espressione del gradimento da parte dell'ATO ai sensi del Contratto di Servizio. L'incarico risulta dunque conferente alla categoria indicata."	Riscontro accolto	1

<p>numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti: 2 punti per ogni incarico fino ad un massimo di 20.</p>	<p>20 (punteggio massimo attribuibile)</p>	<p>Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numero 6) in quanto parrebbe riconducibile alla categoria di cui al precedente punto 1, con assegnazione di punti 1 per ogni incarico;</p>	<p>Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti": - l'incarico n. 6: l'incarico è consistito nell'attività di consulenza e supporto al RUP nell'ambito di una procedura di consultazione di mercato ai sensi dell'art. 66 del d.lgs. 50/2016. La procedura è preordinata ad acquisire contributi (anche inerenti l'organizzazione del servizio pubblico locale di cui trattasi perseguendo l'equilibrio economico - finanziario e il raggiungimento degli obiettivi della UE sul riciclaggio e lo smaltimento dei rifiuti) in vista della indizione di una procedura ad evidenza pubblica "a doppio oggetto" ex art. 17 del d.lgs. 50/2016 e art. 5, comma 9, del d.lgs. n. 50/2016, rifiuti" e non genericamente in gestione integrata dei rifiuti. L'incarico risulta dunque conferente alla categoria di servizio contrattualistica pubblica in materia di gestione rifiuti, espressione indubbiamente idonea a ricomprendere anche le procedure di scelta del contraente per l'affidamento del servizio medesimo.</p> <p>- numero 7) in quanto non parrebbe riconducibile alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia di procedura di scelta del contraente ai sensi del codice appalti;</p>	<p>Riscontro non accolto. Il bando, richiedendo una consulenza amministrativa riguardante la natura giuridica di servizi affidati dall'ente, nell'assegnazione dei punteggi richiede puntualmente, a titolo di esperienza professionale, "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica di gestione dei rifiuti" e non genericamente in materia di gestione dei rifiuti. Pertanto, il riscontro è accolto ma parzialmente, in quanto solo in quanto solo genericamente ascrivibile alla materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti.</p>
--	--	---	---	---

		<p>numero 9) e 10) in quanto non parrebbero riconducibili alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia societaria.</p>	<p>l'incarico n. 9: il quesito per la cui complessa formulazione si è prestata assistenza (anche nel correlato procedimento istruttorio all'uopo predisposto), incentrato sulla configurazione o meno di XXXX, concessionario del servizio di gestione rifiuti nell'Ambito, quale "società di progetto" ai sensi dell'art. 156 d.lgs n. 163/2006 e s.m.i., investe la tematica dell'obbligo di esclusività dell'oggetto sociale della società, se sia cioè rivolto al servizio di gestione integrata dei rifiuti solidi urbani, come delineato nel bando di gara, a fronte delle diverse previsioni dello Statuto della Società XXXX, che sembrerebbero consentire l'assunzione di cointeressenze e partecipazioni in altre società ed imprese aventi oggetto analogo, connesso o complementare al proprio, nonché provvedere alla gestione dei rifiuti in tutto il territorio nazionale anche partecipando a procedure indette da Comuni ed Ambiti ottimali. La questione ha un rilievo centrale nell'ambito dei poteri spettanti alla Concedente ATO in ordine alla corretta esecuzione delle prescrizioni del Contratto di Servizio. E' dunque evidente l'inerenza alla fase esecutiva del contratto regolante il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani.</p>	<p>Riscontro accolto</p>	2
		-	<p>l'incarico n. 10: il quesito per la cui complessa formulazione si è prestata assistenza verte sull'applicabilità della disciplina di cui all'art. 37, comma 19, del d.lgs. 163/2006, consentendo quindi la possibilità di ripristinare il possesso dei requisiti di esecuzione del Contratto di Servizio di gestione rifiuti mediante subentro, al socio mandante fallito, nella compagine sociale della società veicolo di un nuovo operatore in possesso di tali requisiti, con valutazione della possibilità per l'Ente concedente Autorità d'Ambito di differire, fino all'approvazione del nuovo Piano d'Ambito, la puntuale definizione dei termini temporali entro i quali scadenza l'adempimento dell'obbligo - a carico della concessionaria XXXX - di ripristino dei requisiti per la realizzazione degli impianti, il cui mancato adempimento nei termini farebbe scattare la procedura di risoluzione del contratto di concessione. E' dunque evidente l'inerenza alla fase esecutiva del contratto regolante il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani.</p>	<p>Riscontro accolto</p>	2
<p>TOTALE</p>					30

ALLEGATO C)

AW. ENZO ROBALDO - SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI

TITOLI	PUNTEGGI ATTRIBUIBILI (MAX 30)	INCARICHI INDICATI IN OFFERTA	PUNTEGGI IN ASSEGNATI IN AUTOVALUTAZIONE	INCARICHI OGGETTO DI CHIARIMENTI (Richiesta prot n. 851 del 03/12/2019)	RISCONTRO FORNITO (ns. prot. n. 869 del 09/12/2019)	CONCLUSIONI DELL'AMMINISTRAZIONE	PUNTEGGI ASSEGNATI AGLI INCARICHI OGGETTO DI RISCONTRO
A Esperienza professional e in incarichi similari all' oggetto di conferimento dell'incarico, negli ultimi 5 anni precedenti la pubblicazione e dell'avviso	numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti: 1 punto per ogni incarico fino ad un massimo di 10	13	10 (punteggio massimo attribuibile)	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti", non si comprende la riconducibilità alla stessa per i seguenti incarichi e le seguenti motivazioni: - numeri 3), 4), 5), 8), in quanto non parrebbero riconducibili al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani.	Per quanto riguarda la categoria "numero degli incarichi svolti in materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti": - l'incarico n. 3): "la redazione del parere su incremento energia termica del termovalorizzatore gestito da BEA ha richiesto di esprimere valutazioni sulla conferibilità all'impianto di determinati tipi di rifiuti urbani...." - l'incarico n. 4): "nel corso dell'attività annuale di consulenza e assistenza prestata alla Sezione di Milano di A.N.G.A. si sono avuti lo studio e la disamina di taluni specifici relativi a imprese in possesso dell'iscrizione per la categoria 1 Raccolta e trasporto di rifiuti urbani e assimilati". - l'incarico n. 5): "non compreso nella categoria"	Riscontro accolto	1
						Riscontro accolto	0
						Riscontro accolto	1
						Riscontro accolto	2

	<p>materia societaria;</p> <p>- numeri 3), 4), 5), 6), 7), 8), 11), 13), 14), 15), 16), 17) in quanto non parrebbero riconducibili alla contrattualistica pubblica sul servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti urbani ma alla materia di procedura di scelta del contraente ai sensi del codice appalti;</p>	<p>delle problematiche del contratto di appalto, del codice dei contratti ... e del codice dell'ambiente...</p> <p>- l'incarico n. 3): "la società CEM Ambiente, oltre a gestire il servizio di igiene urbana di 65 comuni, cura la gestione <i>post mortem</i> di una discarica. La controversia ha riguardato la pretesa di un soggetto di continuare a fornire prodotti antiodorigeni per la discarica".</p> <p>- l'incarico n. 4): "la società Area Sud... ha impugnato il bando con il quale il Comune di Corsico (socio di Area Sud) ha deciso di porre in gara il servizio di igiene urbana anziché affidarlo alla stessa società mista".</p> <p>- l'incarico n. 5): "la società BEA Gestioni ha impugnato la delibera del Comune di Misinto che, insieme ad altri comuni, ha deciso l'affidamento del servizio di igiene urbana in favore della società in house Gelsia. La controversia aveva ad oggetto la possibilità di affidamento in house del servizio di igiene urbana".</p> <p>- l'incarico n. 6) e 7): "la società CEM Ambiente ha affidato il servizio di igiene urbana di 65 comuni al RTI Sangalli e AMSA ha impugnato tale affidamento sul presupposto che l'offerta dell'aggiudicataria fosse anomala".</p> <p>- l'incarico n. 8): "ADR ha indetto una gara per la gestione dei rifiuti prodotti nella aerostazione di Roma e il precedente gestore (il cui contratto era stato risolto per inadempimento...) ha impugnato il bando, sostenendo di aver diritto a continuare il precedente rapporto contrattuale".</p> <p>- l'incarico n. 11): "il contenzioso ha avuto ad oggetto l'affidamento dei servizi ambientali sulla rete autostradale e ha riguardato la carenza di elementi della disciplina di gara relativi alla natura dei rifiuti da gestire, in particolare la mancata indicazione di una stima di quantità e qualità dei rifiuti da trattare....".</p>	<p>Riscontro non accolto in quanto la fornitura di prodotti antiodorigeni per la discarica non si ritiene attinente con l'oggetto del bando.</p> <p>Riscontro accolto</p> <p>Riscontro accolto</p> <p>Riscontro non accolto in quanto il bando, richiedendo una consulenza legale giuridico amministrativa riguardante la natura giuridica di servizi affidati dall'ente, nell'assegnazione dei punteggi specifica puntualmente "numero degli incarichi svolti in materia di contrattualistica pubblica sul servizio pubblico di gestione dei rifiuti", e non genericamente in materia di procedure di scelta del contraente.</p> <p>Riscontro accolto</p> <p>Riscontro parzialmente accolto ma riconducibile alla categoria di cui al precedente punto 1 in quanto solo genericamente ascrivibile alla materia di servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti.</p>	<p>0</p> <p>2</p> <p>2</p> <p>0+0</p> <p>2</p> <p>1</p>
--	---	--	--	---

Handwritten signature and initials in blue ink, located at the bottom right of the page.

				<p>- numeri 12), 21), 22), 23) in quanto non parrebbero riconducibili al servizio pubblico locale di gestione dei rifiuti.</p>	<p>- l'incarico n. 12): "il contenzioso ha avuto principalmente ad oggetto la natura di Lomellina Energia come soggetto tenuto ad applicare il codice dei contratti in quanto partecipato da enti pubblici e incaricato del recupero di rifiuti urbani dagli enti locali della Provincia di Pavia".</p> <p>- Gli incarichi n. 21), n. 22), n. 23): "per quanto riguardano contratti pubblici per il trattamento di rifiuti, trattati di incarichi non compresi nella categoria".</p>	<p>Riscontro non accolto in quanto non attinente all'oggetto del bando bensì alla natura giuridica di un soggetto giuridico.</p>	<p>0</p>
TOTALE			30			<p>Riscontro accolto. Punteggio eliminato</p> <p>Si fa notare che per mero errore materiale tali incarichi corrispondono ai numeri 20), 21) e 22).</p>	<p>0+0+0</p>

Handwritten signature and initials in blue ink, appearing to be 'G. L. S.' or similar.

PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN INCARICO DI CONSULENZA LEGALE GIURIDICO AMMINISTRATIVA RIGUARDANTE LA NATURA GIURIDICA DI SERVIZI AFFIDATI DALL’ENTE. APERTURA ED CANDIDATURE, VERBALE.

Il giorno 22 gennaio 2020, nei locali della sede di ATO-R, sono presenti:

- Dott. Gerlando Luigi Russo, Segretario dell’ente
- Dott.ssa Federica Canuto, Funzionario P.O Responsabile del Procedimento
- Dott.ssa Simona Miceli, Funzionario

per proseguire l’esame delle candidature mediante l’apertura della busta contenente l’offerta economica, da redigersi conformemente al fac-simile ALLEGATO C all’Avviso.

Si dà atto che non è prevista la presentazione di una proposta operativa, pertanto non vengono attribuiti i 30 punti riconducibili alla stessa, come evidenziato nell’Avviso.

Si procede all’apertura del plico contenente le buste, previa verifica dell’integrità dello stesso e si evidenzia che il punteggio viene assegnato in maniera proporzionale, applicando la seguente formula, con arrotondamento a due cifre decimali:

$$\frac{(\text{proposta economica migliore} \times 30)}{\text{proposta economica da valutare}}$$

Si passa dunque all’apertura della busta contenente l’offerta economica (Allegato D) del primo plico prot. n. 822, che corrisponde all’offerta presentata dall’Avv. Claudio Vivani, la cui documentazione è firmata digitalmente.

Ribasso offerto sull’importo posto a base di gara pari a € 3.000,00 di imponible: 20%
L’offerta economica è pertanto pari a Euro 2.400,00

Si procede quindi all’apertura della busta contenente l’offerta economica (Allegato D) del secondo plico prot. n. 823, che corrisponde all’offerta presentata dall’Avv. Andrea Gandino.

Ribasso offerto sull’importo posto a base di gara pari a € 3.000,00 di imponible: 27%
L’offerta economica è pertanto pari a Euro 2.190,00

Si procede all’apertura della busta contenente l’offerta economica (Allegato D) del terzo plico prot. n. 824, che corrisponde all’offerta presentata dall’Avv. Enzo Robaldo.

Ribasso offerto sull’importo posto a base di gara pari a € 3.000,00 di imponible: 26%
L’offerta economica è pertanto pari a Euro 2.220,00

Dato atto che l’offerta economica migliore è quella dell’avv. Andrea Gandino, a cui vengono attribuiti 30 punti, si procede, mediante la formula sopra indicata, ad attribuire in maniera proporzionale il punteggio agli altri offerenti:

Avv. Claudio Vivani: $\frac{(2.190,00 \times 30)}{2.400,00} = 27,37$ punti

Avv. Enzo Robaldo: $\frac{(2.190,00 \times 30)}{2.220,00} = 29,59$ punti

La graduatoria finale è pertanto la seguente:

	PRIMA CATEGORIA - TITOLI CULTURALI: punteggio max attribuibile: 10 PUNTI	SECONDA CATEGORIA - ESPERIENZA PROFESSIONALE: punteggio max attribuibile: 30 PUNTI	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE punteggio max attribuibile: 70 PUNTI
Avv. Enzo Robaldo	7	30	29,59	66,59
Avv. Andrea Gandino	7	26	30	63
Avv. Claudio Vivani	10	12	27,37	49,37

Il presente verbale, previa lettura, viene sottoscritto dai presenti.

Torino 22-1-2020

Dott. Gerlando Luigi Russo

Dott.ssa Federica Canuto

Dott.ssa Simona Miceli