



Determinazione n. 14 del 07/04/2016

**OGGETTO: RESISTENZA IN GIUDIZIO RELATIVAMENTE AL RICORSO AL CONSIGLIO DI STATO PROMOSSO DA - *omissis* - c/ ATO-R, CADOS E COVAR 14. AFFIDAMENTO DI INCARICO DI ASSISTENZA LEGALE AL COLLEGIO DIFENSIVO. (U.I. € 7.295,60)**

### IL SEGRETARIO

#### PREMESSO CHE:

- in data 17-3-2015 veniva notificato il ricorso – con istanza cautelare –, N. REG. GEN. - *omissis* - , innanzi al TAR Piemonte instaurato da - *omissis* - contro ATO-R, Consorzio CADOS e Consorzio COVAR 14, in qualità di co-stazioni appaltanti della procedura ristretta n. 1/2014, per l'annullamento:
  - del provvedimento prot. N. 8080 del 15/02/2015, adottato dal RUP in fase di prequalifica, di esclusione - *omissis* - dalle successive fasi di gara della procedura ristretta n. 1/2014;
  - del verbale di gara del 07/05/2014;
  - della nota del RUP prot. N. 8188 del 13/03/2015 con la quale è stata respinta l'istanza di annullamento in sede di autotutela del provvedimento di esclusione sopra citato.
- In data 17-04-2015 il Tar Piemonte emetteva ordinanza cautelare n. 00109/2015 rigettando l'istanza cautelare proposta in quanto le censure avversarie non presentavano apprezzabili profili di *fumus boni iuris*.
- In data 15-05-2015 veniva notificato ricorso cautelare al Consiglio di Stato per l'annullamento e la riforma della sopra citata ordinanza. Il Consiglio di Stato accoglieva il ricorso rimettendo gli atti al TAR per una sollecita fissazione udienza di merito.
- In data 3-12-2015 si svolgeva udienza dinnanzi al TAR Piemonte ed in data 18/12/2015 lo stesso Tar emetteva sentenza n. 1773 rigettando il ricorso e condannando -*omissis*- al pagamento delle spese di lite.
- In data 19-02-2016 veniva notificato ricorso al Consiglio di Stato promosso da - *omissis* - contro ATO-R, Consorzio CADOS e Consorzio COVAR 14, per l'annullamento e la riforma previa sospensione cautelare della citata sentenza del TAR n. 1773 del 18/12/2015.

#### CONSIDERATO CHE:

- Con deliberazione n. 12 del 04/04/2016 il CDA ha stabilito:

*"1. Di autorizzare il Presidente di ATO-R alla costituzione nel giudizio instaurato innanzi al Consiglio Stato da - *omissis* - contro ATO-R, Consorzio CADOS e Consorzio COVAR 14, in qualità di co-stazioni appaltanti della procedura ristretta n. 1/2014, per l'annullamento e la riforma previa sospensione cautelare della sentenza del TAR n. 1773 del 18/12/2015, in premessa descritta.*

*2. Di confermare il medesimo collegio difensivo costituito con la propria precedente deliberazione n. 9 del 24/03/2015 citata, in un'ottica di continuità del lavoro svolto e del livello di conoscenza degli atti della procedura.*

*3. Di avvalersi, pertanto, ai fini di quanto sopra, per le motivazioni espresse in premessa,*

*dell'assistenza legale, anche disgiunta, dell'Avv. Carlo Merani con studio in Torino, Via Pietro Micca, 21, e dell'Avv. Andrea Gandino, con studio in Torino, Corso Duca degli Abruzzi 4, nonché, ai fini della domiciliazione, dello Studio legale Stefano Gattamelata in Roma, via Monte Fiore 22, a fronte del preventivo complessivo per la vertenza in oggetto, trasmesso congiuntamente dagli stessi in data 17/3/2016, ns. prot. n. 9150 del 23/3/2016, di € 15.000,00 per onorari netti + 15% spese generali + 4% CPA + 22% IVA, per un totale complessivo pari ad € 21.886,80, comprendente anche le spese per la necessaria domiciliazione presso lo Studio Legale di Roma."*

DATO ATTO CHE:

- La spesa complessiva di cui sopra, per l'incarico al collegio difensivo, è da sostenere pro-quota nella misura di un terzo da ciascuna Stazione Appaltante, ai sensi dell'art. 4 dell'Accordo sottoscritto in data 28/01/2014 che prevede: *"Tutte le spese della procedura di gara oggetto della presente convenzione sono suddivise tra ATO-R, Consorzio COVAR 14 e Consorzio CADOS in parti uguali, fatto salvo successivo accordo tra le parti"*.
- La spesa complessiva per ATO-R, pari a € 7.295,60, trova copertura sul Bilancio di Previsione 2016, Missione 01, Programma 02, Titolo 1 Macroaggregato 03 capitolo 127/1 avente ad oggetto "Patrocinio Legale".

RICHIAMATI:

- la Determinazione n. 4 del 7 luglio 2011 dell'AVCP "Linee guida sulla tracciabilità dei flussi finanziari ai sensi dell'articolo 3 della legge 13 agosto 2010, n. 136", che al punto 4.3 "Servizi legali" afferma che "il patrocinio legale, cioè il contratto volto a soddisfare il solo e circoscritto bisogno di difesa giudiziale del cliente, sia inquadrabile nell'ambito della prestazione d'opera intellettuale", escludendola pertanto dal perimetro delle disposizioni sulla tracciabilità dei flussi;
- l'art. 4, comma 14 bis, del D.L. n. 70/2011, convertito in Legge n. 106/2011 e la Circolare del Ministero del Lavoro n. 12/2012, che consentono l'autocertificabilità del DURC per gli appalti di servizi e forniture di importo inferiore a € 20.000,00;
- l'art.332, comma 5, del regolamento D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207 che prevede nei casi di affidamento in economia che "Le stazioni appaltanti possono procedere, in qualsiasi momento, alla verifica del possesso dei requisiti dichiarati dall'operatore economico affidatario".

DATO ATTO CHE:

- sono in corso le verifiche in ordine alla regolarità contributiva e alla capacità a contrattare con la P.A. dei legali affidatari;
- trattandosi di servizio di natura intellettuale, non si rende necessaria la predisposizione del D.U.V.R.I.;
- è già stata verificata l'assenza di situazioni di conflitto di interessi.

Visti lo Statuto e il Regolamento di Contabilità vigenti;

Atteso che la competenza all'adozione del presente provvedimento spetta al Dirigente ai sensi dell'art. 107 del Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali approvato con D.Lgs. 18/8/2000 n. 267.

Visto l'art. 26 dello Statuto, a sensi del quale il Segretario è il responsabile dell'amministrazione generale dell'Ente.

In esecuzione della deliberazione del CDA n. 12 del 28/5/2015 di approvazione del PIANO ESECUTIVO DI GESTIONE per gli anni 2015-2017.

**DETERMINA**

1. Di affidare, per le motivazioni indicate in premessa, l'assistenza legale nel giudizio in oggetto al collegio difensivo costituito dallo Studio Merani & Associati, con sede in Torino, Via Pietro Micca, 21, nella persona dell'Avv. **Carlo Merani**, e dallo Studio Gandino-Paire, nella persona dell'Avv. **Andrea Gandino**, con studio in Torino, Corso Duca degli Abruzzi 4, nonché, ai fini della domiciliazione, dallo Studio legale

Stefano Gattamelata in Roma, via Monte Fiore 22, a fronte del preventivo complessivo per la vertenza in oggetto, trasmesso congiuntamente dagli stessi in data 17/3/2016, ns. prot. n. 9150 del 23/3/2016, di € 15.000,00 per onorari netti + 15% spese generali + 4% CPA + 22% IVA, per un totale complessivo pari ad € 21.886,80, comprendente anche le spese per la necessaria domiciliazione presso lo Studio Legale di Roma.

2. Di impegnare la spesa complessiva riferita ad ATO-R per la prestazione in oggetto, pari a € 7.295,60, sul Bilancio di Previsione 2016, Missione 01, Programma 02, Titolo 1 Macroaggregato 03 capitolo 127/1 avente ad oggetto "Patrocinio Legale".

  
Il Segretario  
Dott. Luigi Gerlando Russo

*Visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria (art. 151, comma 4 del D.lgs. 267/2000)*

Torino, 07/04/2016

  
Il Segretario  
Dott. Luigi Gerlando Russo